

Adresát:

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova
Masarykovo náměstí 30/1
697 01 Kyjov

Podatel:

██████████
████████████████████
██ Kyjov 697 01

VĚC: Podnět k prověření postupu orgánů města Kyjova při řešení škody a uzavření dohody o narovnání v kauze pokuty ÚOHS (veřejná zakázka „Aquapark Kyjov“)

Vážení členové Kontrolního výboru,

v souladu s ustanovením § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podávám tímto **podnět k provedení kontroly a zaujetí oficiálního stanoviska Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kyjova** ve věci postupu vedení města při řešení vzniklé škody v souvislosti s veřejnou zakázkou „*MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV*“.

I. Popis skutkového stavu a dosavadního vývoje

1. Pravomocné potvrzení pochybení a vznik škody

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) uložil městu Kyjovu pokutu ve výši 500 000 Kč + náklady řízení za porušení zásady rovného zacházení (§ 6 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek) při posuzování nabídek uchazečů GEOSAN GROUP a.s. a Metrostav (rozdílný postup při žádosti o objasnění dojezdu tobogánu). Tento nezákonný postup města byl následně pravomocně potvrditelným způsobem stvrzen jak Krajským soudem v Brně (sp. zn. 55 Af 2/2023), tak i Nejvyšším správním soudem (sp. zn. 21 As 59/2025). Zamítnutím kasační stížnosti města tak definitivně vznikla městu materiální škoda sestávající z uložené pokuty, nákladů správního řízení a nemalých výdajů na právní zastoupení.

2. Veřejná prohlášení vedení města

Místostarosta města ██████████ opakovaně veřejně ujišťoval veřejnost i zastupitele, že s pokutou od ÚOHS nesouhlasí, město se bude bránit soudní cestou, dokud to půjde, a v případě definitivního neúspěchu bude škodu vymáhat po administrátorovi veřejné zakázky, jehož pochybení město od počátku označovalo za příčinu problému.

3. Uzavření dohody o narovnání a vzdání se nároku

Namísto důsledného vymáhání vzniklé škody však město uzavřelo s administrátorem zakázky dohodu o narovnání. Na základě této dohody se město zavázalo, že po administrátorovi ani po poradcích nebude uplatňovat žádný nárok na náhradu škody (tedy na uloženou půlmilionovou pokutu ani na náklady správního řízení a soudní poplatky v celkové výši 677 418 Kč).

4. Postoj administrátora a pokračující spolupráce

Zástupce administrátora se na jednání zastupitelstva nechal slyšet, že se za chybu necítí odpovědný, jelikož šlo o chybu „technického rázu“. Namísto přímé úhrady škody bylo ujednáno pouze poskytnutí slevy na administraci dalšího projektu pro město. Sleva na jiné plnění však nijak nekompensuje reálný úbytek finančních prostředků z rozpočtu města za již způsobenou škodu. Vystává rovněž zásadní otázka, proč město nadále spolupracuje se subjektem, o kterém samo tvrdilo, že pochybil.

5. Aktivita orgánů činných v trestním řízení vs. role Kontrolního výboru

Ačkoliv bylo v této věci údajně podáno trestní oznámení, prověřování PČR je neveřejné a jeho výsledek i časový horizont jsou nejisté. Trestní prověřování však nijak nezavazuje Kontrolní výbor povinnosti přezkoumat postup města z hlediska dodržování povinnosti pečovat o majetek města s péčí řádného hospodáře (§ 38 zákona o obcích).

II. Otázky a okruhy k prověření Kontrolním výborem

Žádám Kontrolní výbor, aby v rámci své působnosti prověřil zejména následující otázky a přijal k nim jasné stanovisko:

1. Odpovědnost za pochybení v zadávacím řízení

- Kdo konkrétně nese právní, hmotnou a personální odpovědnost za chybné rozhodnutí v zadávacím řízení?
- Nese tuto odpovědnost osoba podepsaná pod rozhodnutím zadavatele, nebo externí administrátor, který zadávací proces věcně a odborně garantoval?

2. Důvody pro uzavření dohody o narovnání

- Z jakých konkrétních právních a ekonomických důvodů město přistoupilo k uzavření dohody o narovnání, kterou se fakticky vzdalo nároku na náhradu škody vůči administrátorovi a poradcům?
- Byla tato dohoda podložena nezávislou právní analýzou potvrzující, že vymáhání škody by bylo neúspěšné? Pokud ano, kdo tuto analýzu zpracoval a s jakým závěrem?

3. Hospodárnost a pokračování spolupráce

- Je v souladu s povinností města „jednat s péčí řádného hospodáře“ akceptování pouhé „slevy na budoucí projekt“ výměnou za odpuštění reálné škody ve výši **677 418 Kč**?
- Z jakých důvodů město nadále spolupracuje s administrátorem, u něhož sama radnice deklarovala pochybení? Jak je v nových smlouvách ošetřena ochrana města před opakováním podobných situací?
- Bude město tyto vymahatelné náklady požadovat po konkrétních odpovědných osobách?

III. Návrh usnesení a požadovaný postup

Na základě výše uvedeného navrhuji, aby Kontrolní výbor Zastupitelstva města Kyjova:

1. **Zařadil** prověření postupu orgánů města v kauze pokuty ÚOHS (Aquapark Kyjov) a uzavření dohody o narovnání na pořad svého nejbližšího jednání.
2. **Vyžádal si** od vedení města a Městského úřadu Kyjov veškerou relevantní dokumentaci (text dohody o narovnání, právní posudky/analýzy k vymahatelnosti škody, vyčíslení všech nákladů na právní služby v této kauze).
3. **Přijal oficiální stanovisko** k tomu, zda postup vedení města při uzavření dohody o narovnání a vzdání se nároku na náhradu škody byl v souladu se zákonnými povinnostmi při správě majetku města.
4. **Předložil Zastupitelstvu města Kyjova zprávu** z této kontroly s konkrétními doporučeními.

S ohledem na termín nejbližšího jednání kontrolního výboru prosím o bezodkladné předání podnětu předsedovi a členům kontrolního výboru.

O způsobu vyřízení tohoto podnětu a o přijatých závěrech mě prosím informujte v zákonné lhůtě.

V Kyjově dne 11. 8. 2026
